

## VERKLARINGEN VAN VERDACHTEN IN HET STRAFPROCES



# Verklaringen van verdachten in het strafproces

Pieter TERSAGO

 INTERSENTIA

Antwerpen – Cambridge

Verklaringen van verdachten in het strafproces  
Pieter Tersago

© 2020 Lefebvre Sarrut Belgium NV  
Hoogstraat 139/6 – 1000 Brussel

ISBN 978-94-000-1190-8  
D/2020/7849/79  
NUR 824  
Gedrukt in de Europese Unie

Verantwoordelijke uitgever: Paul-Etienne Pimont, Lefebvre Sarrut Belgium NV  
Lay-out: Crius Group, Hulshout  
Omslagontwerp: Danny Juchtmans – [www.dsigngraphics.be](http://www.dsigngraphics.be)

Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd, opgeslagen in een geautomatiseerd gegevensbestand, of openbaar gemaakt, in enige vorm of op enige wijze, hetzij elektronisch, mechanisch, door fotokopieën, opnamen of enige andere manier, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de uitgever.

Ondanks alle aan de samenstelling van de tekst bestede zorg, kunnen noch de auteurs noch de uitgever aansprakelijkheid aanvaarden voor eventuele schade die zou kunnen voortvloeien uit enige fout die in deze uitgave zou kunnen voorkomen.

Dit boek is eveneens digitaal beschikbaar op [www.stradalex.com](http://www.stradalex.com) en [www.jurisquare.be](http://www.jurisquare.be).

# DANKWOORD

Laat ik beginnen met een bekentenis, volledig vrijwillig en zonder enige druk afgelegd.

Hoewel enkel mijn naam als auteur staat vermeld, ben ik enorm schatplichtig aan verschillende mensen die mij allemaal noodzakelijke steun en advies verschaften en allemaal hebben bijgedragen tot het vervolledigen van dit proefschrift.

In de eerste plaats is het voeren van een empirisch onderzoek niet mogelijk zonder de onontbeerlijke steun en hulp van de mensen op het werkveld. Ik mag me gelukkig prijzen dat ik hieraan op geen enkel moment werd tegengewerkt. Ik wil dan ook mijn oprechte dank betuigen aan de mensen van Politie Antwerpen, Politiezone Grens en Politiezone CARMA (voormalige zone GAOZ), aan de griffies van de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, van de rechtbank van eerste aanleg Limburg, afdeling Hasselt en van het hof van beroep van Antwerpen voor hun hulp en beschikbaar stellen van de opnames van verhoren en strafdossiers.

Tevens wil ik de strafrechters die ik mocht interviewen danken voor hun tijd en bereidwilligheid hun denkprocessen met mij te willen delen.

Een bijzonder woord van dank wil ik richten aan dhr. Michel Rozie en dhr. Yves Liègeois voor hun constructieve medewerking aan dit onderzoek. De heren Rudi Schellingen, Frank Mulleners, Wesley Venstermans en Luc Francois, alsook professor Dave Walsh wil ik eveneens danken voor hun richtinggevend advies inzake de afbakening van het empirisch onderzoek.

De heren Matthijs Tersago, Marc Van Oosterhout, Bert Doms en Henri Berkmoes wil ik hartelijk danken de ondankbare taken om de interviews uit te typen, de interbeoordelaarsbetrouwbaarheid van het observatieschema en het nalezen van dit proefschrift in handen te willen nemen en mij zo te ontlasten van deze noodzakelijke handelingen van dit onderzoek.

De leden van mijn doctoraatscommissie, professoren dr. Geert Vervaeke en dr. Bernard Hubeau wil ik van harte danken voor hun waardevol advies tijdens de jaarlijkse commissiebijeenkomsten. Hun meer afstandelijke kijk op dit onderzoek stelde me in staat onderbelichte elementen in dit onderzoek alsnog te analyseren.

Professor Dorris De Vocht en professor Dirk Van Daele dank ik eveneens voor hun bereidwilligheid mijn doctoraatsjury te willen vervolledigen. De kritische en prikkelende vragen tijdens de openbare verdediging maakten het des te uitdagender mijn onderzoeksresultaten en -conclusies voor te stellen.

Kris Moeremans en Sofie Strubbe van uitgeverij Intersentia dank ik voor het vertrouwen en het publicatieklaar maken van dit werk

Een speciaal woord wil ik richten tot professor Joëlle Rozie en professor Miet Vanderhallen. Als promotoren van dit doctoraat hebben zij immens veel geduld moeten hebben en tot vervelens toe mijn ontwerp teksten moeten nalezen. Ik wil hen ontzettend danken voor al deze moeite, hun vertrouwen hun uiterst waardevolle adviezen en hun sturing en steun aan dit project.

Tot slot mag een woord van dank aan mijn familie, echtgenote, vrienden en collega's niet ontbreken. Hun steun en geduld maakten het lange proces toch net ietsje lichter.

Hartelijk dank!

# VOORWOORD

Het doctoraal proefschrift van Pieter Tersago was een werk bezaaid met vele uitdagingen. Verschillende facetten die hun vertaalslag kenden in uiteenlopende disciplines moesten immers worden ontrafeld: niet alleen het straf(proces)recht, maar ook de rechtspsychologie. Hoewel het disciplines zijn die ongetwijfeld in elkaars verlengde liggen, moet toch worden vastgesteld dat de modale jurist door een gebrek aan vorming op dit terrein spijtig genoeg niet altijd voeling heeft met de gedragswetenschappelijke benadering van het recht. Dit geldt ook voor het voeren van empirisch onderzoek.

Al van bij aanvang liet Pieter Tersago zien dat de gemakkelijke weg niet aan hem is besteed. Hij wilde zicht krijgen op het thema van het doctoraatsonderzoek van binnenuit. Hij volgde hiertoe een kortdurende stage bij de lokale politie Antwerpen. Niet meteen de start waar iedereen aan denkt wanneer men een wetenschappelijke studie aanvangt, maar Pieter ging ervoor.

De uitdagingen bleven niet uit. De onderzoeksfinanciering werd immers toegerekend in het pre-Salduz tijdperk. De almaar groeiende aandacht voor het verhoor zowel vanuit academische hoek als vanuit het praktijkleven, leidde ertoe dat de problematiek van de bijstand door de advocaat bij het verhoor moest worden betrokken in het onderzoeksopzet. Dit heeft er mede toe bijgedragen dat de gebruikelijke doctoraatstermijn werd overschreden. De latere combinatie van doctoreren met een andere voltijdse job, eerst de studiedienst van de OVB en daarna de advocatuur, is niet iedereen gegeven, maar zorgde er wel voor dat wat Pieter op wetenschappelijke wijze bestudeerde, hij ook in levende lijve ondervond in de praktijk. Inzichten uit de rechtspraktijk konden achteraf beschouwd het doctoraat alleen maar verrijken.

Het doctoraat is niet alleen sterk interdisciplinair gekleurd, maar kent ook een grondige empirische onderbouwing. Het is mijn overtuiging dat interdisciplinaire doctoraten een schat aan informatie kunnen opleveren en dat een onderzoeksvraag nog boeiender wordt als deze empirisch kan worden getoetst.

Vooral dankzij de sturing en de expertise van copromotor Prof.dr. Miet Vanderhallen is het doctoraat een mooi staaltje geworden van interdisciplinair onderzoek waarbij sociaal-wetenschappelijke theorieën, uiteenlopende onderzoeksmethoden en statistische analyses werden geïncorporeerd in het juridisch vraagstuk

van de bewijswaardering van verdachtenverklaringen. Pieter schuwt evenmin de controverse en ontwikkelt ook regelmatig een eigen visie in confrontatie met bestaande theorieën.

Het doctoraat is zeker een ware eye-opener voor magistraten en advocaten. Kortom dit betreft een boeiend doctoraat.

Prof.dr. Joëlle Rozie  
Hoogleraar strafrecht Universiteit Antwerpen



# INHOUD

<i>Dankwoord</i> .....	v
<i>Voorwoord</i> .....	vii

## DEEL I.

INLEIDING, AFBAKENING EN METHODOLOGIE .....	1
---	---

<b>I. Inleiding</b> .....	3
---------------------------	---

1. De bewijsbeslissing inzake verdachtenverklaringen .....	3
2. Afbakening van de onderzoeksvraag .....	15

<b>II. Onderzoeksopzet: een empirisch juridisch onderzoek</b> .....	21
---	----

1. Een juridische analyse ... ..	21
2. ...aangevuld met een empirisch onderzoek .....	24
2.1. Een gestructureerde analyse van strafdossiers .....	26
2.2. Semi-gestructureerde interviews met strafrechters .....	29
2.3. Observaties van verdachtenverhoren .....	34

<b>III. Conclusie</b> .....	37
-----------------------------	----

## DEEL II.

DE BEWIJSBEOORDELING VAN VERDACHTENVERKLARINGEN VANUIT THEORETISCH PERSPECTIEF .....	39
---	----

<b>I. De bewijsbeslissing in strafzaken: op zoek naar een algemeen raamwerk</b> .....	41
---	----

1. De rechterlijke vrijheid bij de beoordeling en het gebruik van onregelmatig verkregen bewijs in strafzaken .....	42
1.1. De rechterlijke vrijheid inzake het gebruik van onregelmatig verkregen bewijs .....	43
1.2. De gevolgen van de bewijsuitsluiting zijn niet waterdicht .....	51
2. De rechterlijke vrijheid in de bewijswaardering .....	53
2.1. De “rechterlijke overtuiging”: juridische invulling .....	54
2.2. De “rechterlijke overtuiging”: invulling vanuit rechtspsychologisch perspectief .....	58

2.2.1	Bewijzen is verhalen vertellen . . . . .	59
2.2.2.	Risico op denkfouten in het bewijsverhaal: tunnelvisie als oorzaak van rechterlijke dwalingen . . . . .	63
2.2.2.1.	Een vermoeden van schuld in een schuldgericht strafproces . . . . .	64
2.2.2.2.	Het risico op tunnelvisie in hoofde van de straf- rechter . . . . .	68
2.2.3.	Het vermijden van denkfouten in de bewijsbeoordeling. . . . .	75
2.2.3.1.	Verankering van het verhaal in de bewijsmiddelen . . . . .	79
2.2.3.2.	Falsificatie van alternatieve scenario's. . . . .	83
3.	Besluit: nood aan een zorgvuldige beoordeling van de bewijsbeslis- sing in strafzaken . . . . .	86
<b>II. De bewijsbeoordeling van verdachtenverklaringen in strafzaken . . . . .</b>		<b>91</b>
1.	De eerste verankeringsroute: de rechterlijke beoordeling van de tot- standkoming van de verdachtenverklaring . . . . .	94
1.1.	De eis van vrijwilligheid: waarborgen en risico's in het strafpro- cesrecht. . . . .	95
1.1.1.	De wettelijke consequenties van de verdachtenverklaring en hun mogelijke impact op de vrijwilligheid. . . . .	98
1.1.2.	Het pressieverbod: de verhoorder mag de verdachte niet dwingen een verklaring af te leggen . . . . .	108
1.1.2.1.	Een <i>in concreto</i> beoordeling van het ongeoor- loofd karakter van de druk in het verhoor . . . . .	112
1.1.2.2.	Toch enkele uitdrukkelijke “verboden” verhoor- technieken . . . . .	115
	A. Absoluut verbod van geweld en bedreigingen . . . . .	115
	B. Beloften en dreigementen. . . . .	119
	C. Liegen over bewijs . . . . .	123
	D. Wat met het verhoor met een polygraaf? . . . . .	125
1.1.2.3.	Ongeoorloofde druk: steeds bewijsuitsluiting? . . . . .	127
1.1.3.	De mededeling van de rechten. . . . .	130
1.1.4.	Mededeling van het onderwerp van het verhoor . . . . .	142
1.1.5.	Het recht op bijstand van een advocaat bij het verhoor. . . . .	147
1.1.5.1.	De ratio van het bijstandsrecht: cruciale waar- borg voor de vrijwilligheid van de verklaring . . . . .	152
	A. Het recht op overleg met een advocaat. . . . .	153
	B. Bijstand van een advocaat tijdens het verhoor . . . . .	159
1.1.5.2.	Wat met verdachtenverklaringen, afgelegd zon- der deze cruciale bijstand van een advocaat? . . . . .	170
	A. Zonder rechtvaardiging: per definitie bewij- suitsluiting . . . . .	171

B. Gerechtvaardigde afwijkingen van de Salduz-bijstand? . . . . .	182
1.1.5.3. Kunnen verdachten afstand doen van hun recht op bijstand van een advocaat? . . . . .	199
1.1.6. Besluit inzake de eis van vrijwilligheid van de verdachtenverklaring. . . . .	202
1.2. De eis van accurateit vanuit rechtspsychologisch perspectief . . . . .	208
1.2.1. Leugens detecteren? Pinokkio's neus bestaat niet . . . . .	211
1.2.2. Alibi's: de moeilijke opdracht voor de onschuldige verdachte. . . . .	220
1.2.3. Het risico op valse bekentenissen tempert de diagnostische waarde van bekentenissen . . . . .	222
1.2.3.1. Een reëel doch onderschat risico op valse bekentenissen . . . . .	224
1.2.3.2. Soorten valse bekentenissen en risicofactoren . . . . .	229
1.2.3.3. Kenmerken van het verhoor die het risico op valse bekentenissen kunnen vergroten . . . . .	236
1.2.3.4. Kenmerken van de verdachte die het risico op valse bekentenissen kunnen vergroten . . . . .	247
1.2.4. Voorkomen is beter dan genezen . . . een pleidooi voor een informatieverzamelende verhoorstijl. . . . .	261
1.2.4.1. Het bewerkstelligen van langere verdachtenverklaringen door een open vraagstelling . . . . .	265
1.2.4.2. Een neutrale en strategische aanpak van het confronteren met bewijs . . . . .	270
1.2.4.3. Een goede werkrelatie kan de verklaaringsbereidheid vergroten . . . . .	273
1.2.4.4. Slotsom: de informatieverzamelende verhoorstijl kan het risico op valse bekentenissen verminderen, terwijl verdachten nog steeds verklaringen willen afleggen . . . . .	276
1.3. Bijkomende moeilijkheid voor de rechterlijke beoordeling: geen volledig en objectief beeld van de totstandkoming van de verdachtenverklaring. . . . .	277
1.3.1. Het proces-verbaal als voornaamste, maar beperkte kennisbron van het verhoor . . . . .	277
1.3.2. De audiovisuele opname van het verhoor . . . . .	282
1.4. Conclusie inzake de eerste verankeringsroute: nood aan een zorgvuldige beoordeling van de totstandkoming van de verdachtenverklaring. . . . .	290
2. Tweede verankeringsroute: De positionering van de verdachtenverklaring ten aanzien van het andere bewijs. . . . .	294
2.1. De toetsing van bekentenissen aan het overige bewijs. . . . .	298

2.1.1. Wettelijk verplicht steunbewijs voor bekentenissen een meerwaarde? .....	299
2.1.2. Het besmettingsgevaar van de bekentenis .....	304
2.2. De verhouding tussen ontkenningen en het overige bewijs .....	307
2.2.1. Ontkenningen tegenstrijdig met het overige bewijs .....	308
2.2.2. Ontkenningen consistent met het overige bewijs .....	311
2.3. Besluit .....	314
DEEL III.	
HOE BEOORDELEN STRAFRECHTERS VERDACHTEN- VERKLARINGEN? .....	317
Een empirisch onderzoek .....	319
<b>I. De rechterlijke beoordeling van het bewijs in strafzaken: een schuldgerichte benadering van de bewijsbeslissing .....</b>	<b>321</b>
1. Een top-down zoektocht naar bewijs van de schuld van de verdachte ...	321
2. Objectief bewijs geniet de voorkeur van strafrechters, maar is niet noodzakelijk voor een veroordeling .....	324
3. Onschuld als bijzaak? .....	331
<b>II. De beoordeling van verdachtenverklaringen door strafrechters .....</b>	<b>337</b>
1. De prevalentie van verdachtenverklaringen in de strafdossier en observaties .....	338
2. De algemene indruk van strafrechters over bekende, ontken- nende en zwijgende verdachten .....	342
2.1. Wantrouwen jegens ontkenkende verdachten .....	343
2.2. Valse bekentenissen: een ‘zeldzaam’ risico .....	345
2.3. Zwijgende verdachten doen de wenkbrauwen fronsen .....	348
2.4. Tussenbesluit: schuldvermoeden kleurt de indrukken .....	351
3. Hoe beoordelen strafrechters de verdachtenverklaring in het licht van het overige bewijs? De tweede verankeringsroute als voornaamste strategie .....	351
3.1. De beoordeling van bekentenissen, gepositioneerd ten opzichte van het overige bewijs .....	355
3.2. De beoordeling van ontkenningen ten opzichte van het overige bewijs .....	359
3.3. De verschillende benadering van bekentenissen en ontkenningen bekeken in het licht van de top-downbenadering van de bewijsbeslissing .....	364
4. De rechterlijke beoordeling van de totstandkoming van de verdachtenverklaring .....	371

4.1.	Het marginale belang van het non-verbale gedrag van de verdachte voor de beoordeling? . . . . .	373
4.2.	De inhoudelijke vereisten die de strafrechters aan de verdachtenverklaring stellen. . . . .	376
4.2.1.	Het belang van gedetailleerde verdachtenverklaringen. . . . .	377
4.2.2.	Hoe beoordelen strafrechters de (in)consistentie van verdachtenverklaringen? . . . . .	380
4.2.3.	Het belang van spontane informatie in verdachtenverklaringen . . . . .	392
4.3.	Letten strafrechters op de kenmerken van het verhoor die de vrijwilligheid en de accuraatheid van de verdachtenverklaring kunnen verbeteren of hypothekeerem? . . . . .	395
4.3.1.	De bouwstenen van de informatieverzamelende verhoorstijl	396
4.3.1.1.	Focus op het vrije verhaal en een open, niet-suggestieve vraagstelling . . . . .	397
4.3.1.2.	Confrontaties met bewijs tijdens het verhoor. . . . .	403
4.3.1.3.	(Geen) aandacht voor de werkrelatie? . . . . .	410
4.3.2.	“Red alerts” voor het risico op afgedwongen (valse) bekentenissen . . . . .	415
4.3.2.1.	Ongeoorloofde druk en verhoortechnieken die het risico op valse bekentenissen vergroten . . . . .	417
A.	Het gebruik van ongeoorloofde druk wordt onderschat. . . . .	420
B.	De impact van de ongeoorloofde druk: een <i>in concreto</i> beoordeling . . . . .	427
4.3.2.2.	De duur van het verhoor . . . . .	429
4.4.	Persoonlijke risicofactoren van de verdachte voor valse bekentenissen. . . . .	433
4.4.1.	Anderstalige verdachten . . . . .	434
4.4.2.	Verdachten met een verstandelijke beperking of een geestesziekte . . . . .	435
4.4.3.	Alcohol- of druggebruik van verdachten . . . . .	437
4.4.4.	Geen kwetsbaarheid bij minderjarige verdachten? . . . . .	438
4.4.5.	Bepaalde kwetsbare eigenschappen van verdachten blijven onderbelicht door en voor strafrechters . . . . .	439
4.5.	Hoe betrekken strafrechters de (niet-)naleving van de procedurele waarborgen in hun beoordeling? . . . . .	441
4.5.1.	De Salduz-advocaat als garantie tegen ongeoorloofde druk? . . . . .	443
4.5.2.	Hechten strafrechters in hun beoordeling belang aan de politionele voorlichting en aan het advies van de advocaat aan verdachten? . . . . .	449
4.5.3.	Tussenbesluit inzake procedurele waarborgen . . . . .	456
4.6.	Besluit inzake de beoordeling van de totstandkoming van verdachtenverklaringen . . . . .	457

<b>III. De rechterlijke beoordeling van verdachtenverklaringen: een geïntegreerde analyse</b> .....	459
1. De rechterlijke zoektocht naar bewijs: een (noodgedwongen) schuldgerichte beoordeling van het bewijs, afhankelijk van de opstelling van de verdachte .....	460
1.1. Een schuldgerichte, heuristische benadering van de bewijsbe-slissing .....	460
2. De verdachtenverklaring als bevestigend of te weerleggen ijkpunt: processtrategie van de verdachte bepaalt de werkwijze van de straf-rechter. ....	469
3. De verschillende wijze waarop verdachtenverklaringen worden beoordeeld .....	475
4. De bevestigende kracht van bekentenissen .....	477
4.1. Beperkt onderzoek van de totstandkoming van bekentenissen ...	479
4.2. Onvoldoende kennis van het verhoor en van de persoon van de verdachte om accuraatheid van de bekentenis te beoordelen .....	482
4.2.1. Onvoldoende kennis van de kenmerken van het verhoor ...	483
4.2.2. Onvoldoende kennis van kwetsbare eigenschappen ver-dachten. ....	485
4.3. Samengevat: een heuristische beoordeling van bekentenissen met onvoldoende oog voor valse bekentenissen .....	486
4.4. Kan een toetsing aan het overige bewijs dan volstaan om het risico op valse bekentenissen uit te sluiten? .....	487
5. De ontkenning als onschuldig scenario – aanvoeringslast van de verdachte .....	492
6. <i>Adverse inferences</i> aan het zwijgen van de verdachte: geen tegengeluid voor het schuldige scenario. ....	499
7. Een “gedeelde verantwoordelijkheid” met de advocaat: het wezenlijke belang van een kwalitatieve Salduz-bijstand .....	503
8. Besluit inzake de beoordeling van verdachtenverklaring: noodge-dwongen beperkt en dus met inherente risico’s .....	508
 DEEL IV.	
CONCLUSIE EN AANBEVELINGEN .....	511
 I. Conclusie .....	513
1. De onderzoeksvragen beantwoord .....	513
1.1. Hoe beoordelen strafrechters de wijze waarop de verdachten-verklaring tot stand is gekomen? .....	514
1.2. Hoe beoordelen strafrechters de positionering van de verdach-tenverklaring tegenover het overige bewijs? .....	516
2. Beperkingen van het onderzoek. ....	519

<b>II. Aanbevelingen</b> .....	523
1. Eerste stap in het beslissingstraject: is het “veilig” genoeg om de verdachtenverklaring als bewijs in overweging te nemen? .....	528
1.1. Een wettelijk pressieverbod en een strikte bewijsuitsluitingsregel. .	530
1.2. Het wezenlijke belang van de Salduz-advocaat voor de veilige, beredeneerde totstandkoming van de verdachtenverklaring .....	535
1.3. Een uitgebreidere bescherming voor kwetsbare verdachten? .....	540
2. Tweede stap: het beoordelen van de diagnostische waarde van de verdachtenverklaring .....	542
2.1. Het beoordelen van de diagnostische waarde van bekentenissen ..	543
2.2. Het beoordelen van de diagnostische waarde van ontkenningen ..	545
2.3. <i>Adverse inferences</i> gekoppeld aan het zwijgen van de verdachte ...	547
3. Finale stap in de rechterlijke bewijsbeoordeling: zijn de feiten boven redelijke twijfel bewezen? .....	550
4. Afsluitende reflectie bij de aanbevelingen .....	555
<i>Bibliografie</i> .....	557
<i>Trefwoordenregister</i> .....	643

