

## AFSTAND VAN RECHT IN DE STRAFPROCEDURE



AFSTAND VAN RECHT  
IN DE STRAFPROCEDURE

Ann BAILLEUX

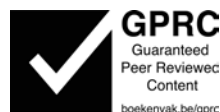
 intersentia  
Antwerpen – Cambridge

Afstand van recht in de strafprocedure  
Ann Bailleux

© 2019 Intersentia  
Antwerpen – Cambridge  
[www.intersentia.be](http://www.intersentia.be)

Cover: Alamy Stock Photo / Clive Watts

ISBN 978-94-000-1058-1  
D/2019/7849/32  
NUR 824



Dit boek is eveneens digitaal beschikbaar op [www.jurisquare.be](http://www.jurisquare.be).

Alle rechten voorbehouden. Behoudens uitdrukkelijk bij wet bepaalde uitzonderingen mag niets uit deze uitgave worden verveelvoudigd, opgeslagen in een geautomatiseerd gegevensbestand of openbaar gemaakt, op welke wijze ook, zonder de uitdrukkelijke voorafgaande toestemming van de uitgever.

Ondanks alle aan de samenstelling van de tekst bestede zorg, kunnen noch de auteurs noch de uitgever aansprakelijkheid aanvaarden voor eventuele schade die zou kunnen voortvloeien uit enige fout die in deze uitgave zou kunnen voorkomen.

*Aan mijn vader, Pol Bailleux  
"Plus est en vous"*

*Voor Vincent en Kamiel  
Fidèles compagnons de route*



## VOORWOORD

*“L’avocat levait les bras et plaidait coupable, mais avec excuses. Le procureur tendait ses mains et dénonçait la culpabilité, mais sans excuses. Une chose pourtant me gênait vaguement. Malgré mes préoccupations, j’étais parfois tenté d’intervenir et mon avocat me disait alors: “Taisez-vous, cela vaut mieux pour votre affaire.”*

*En quelque sorte, on avait l’air de traiter cette affaire en dehors de moi. Tout se déroulait sans mon intervention. Mon sort se réglait sans qu’on prenne mon avis. De temps en temps, j’avais envie d’interrompre tout le monde et de dire: “Mais tout de même, qui est l’accusé? C’est important d’être l’accusé. Et j’ai quelque chose à dire!”*

(uit: ALBERT CAMUS, *L’étranger*)

In dit fragment uit CAMUS’ *L’étranger* laat het hoofdpersonage zijn ongenoegen blijken over het feit dat hij zijn strafprocedure volledig als een buitenstaander moet ondergaan. Beslissingen worden boven zijn hoofd genomen, hij kan zelf geen initiatieven nemen en niemand vraagt hem naar zijn inzichten. Sterker nog, zijn eigen advocaat legt hem het zwijgen op, vanuit een bezorgdheid om hem te beschermen tegen de minst verstandige versie van zichzelf.

Ruilen we de fictie voor de realiteit, dan stellen we vast dat die schets nog niet zo ver verwijderd is van hoe een strafproces kan verlopen. Wie het Wetboek van Strafvordering ter hand neemt, zal inderdaad vaststellen dat de wetgever traditioneel geen echte voorstander bleek van een actief betrokken en autonoom handelende private partij. Een volgzzaam individu dat niet dwarsligt, kwam hem beter uit in het licht van zijn opzet om de touwtjes stevig in handen te houden en zo tot waarheidsvinding te komen. Dat laatste deed hij onder meer via de keuze voor rechtsregels die van openbare orde zijn en dus geenszins toelaten dat een individu het strikt gereglementeerde overheidsoptreden in de war zou sturen. Binnen die constellatie lijkt een rechtsverzaking als een olifant door de porseleinkast te gaan. Worstelend met een realiteit evenwel die hem uitdaagde om de strakke teugels iets meer te laten vieren, liet de wetgever gaandeweg occasioneel wel een rechtsverzaking toe. Onderzoekshandelingen met toestemming vonden hun weg naar de strafprocedure, net als overeenkomsten over de uitkomst van de strafvordering. Van een warm onthaal was evenwel geen sprake. Een rechtsverzaking is thans dan wel op verschillende vlakken mogelijk, doch wie daar een conceptuele theorie achter zoekt, komt van een kale reis terug. Eens te meer kan een individu vandaag na een strafproces met het gevoel achterblijven dat hij een buitenstaander was.

Met dit proefschrift willen wij de wetgever dan ook een kader aanreiken waarbinnen de rechtsverzaking conceptueel vorm kan krijgen en hem zo overtuigen van de meerwaarde die een dergelijke verzaking kan betekenen voor een efficiënte, eerlijke en rechtvaardige strafprocedure.

Ik nam een andere gelegenheid te baat om uitgebreide woorden van dank te formuleren. Ik wil dit proefschrift evenwel niet aanvatten zonder eerst mijn bijzondere appreciatie te uiten voor mijn promotor, prof. dr. Raf Verstraeten en mijn copromotor, prof. dr. Frank Verbruggen. Ik dank van harte de professoren in hen voor hun vertrouwen, input, feedback, kostbare tijd en bereikbaarheid. Meer nog dank ik bij beiden evenwel de mens achter de professor en de manier waarop die er voor mij steeds is geweest. Geen proefschrift, ten slotte, zonder een geïnteresseerde examencommissie. Mijn grote dank aan prof. dr. Marc Boes, prof. dr. Tijs Kooijmans, prof. dr. Bart Spriet en prof. dr. Philip Traest voor hun interesse in dit proefschrift, de tijd die ze daarvoor wilden vrijmaken en de welgekomen feedback op de inhoud ervan.

Interne verwijzingen betreffen de randnummers, en wijzigingen werden bijgehouden tot 8 juli 2018.

Ann BAILLEUX  
september 2018



# INHOUD

<i>Voorwoord</i> .....	v
<b>Inleiding</b> .....	1
1. Een schets van de problematiek als aanloop naar het onderzoek .....	1
A. Problemen eigen aan de strafprocedure in het algemeen .....	1
B. Autonomie als oplossing maar tegelijk ook uitdaging .....	3
2. Onderzoeksvragen en methodologie .....	6
A. Onderzoeksvragen .....	6
B. Methodologie .....	8
<b>TITEL I. DESCRIPTIEF LUIK</b> .....	11
<b>DEEL I. DE AANZET: INTRODUCTIE VAN ZELFBESCHIKKING IN EEN VERANDERENDE STRAFPROCEDURE.</b> .....	13
<b>Hoofdstuk 1.</b>	
<b>Aanzet tot vernieuwing: een groeiende behoefte aan een nieuw wetboek van strafprocedure</b> .....	17
Afdeling 1. Het basisonderscheid tussen twee rechtsfamilies waarbinnen iedere procedure noodzakelijk vorm krijgt: inquisitoire en accusatoire stelsels	18
§ 1. Maatschappijvisie levert achterliggend rechtsstelsel op. ....	19
A. De passieve overheid .....	21
B. De actieve overheid .....	23
§ 2. De concrete inrichting van de strafprocedure: fundamenten en kentrekken van de accusatoire en inquisitoire stelsels. ....	24
A. De accusatoire rechtspleging .....	25
1. De rol en positie van de protagonisten .....	26
a. De partijen: de verdachte en de vervolgende instantie .....	26
b. De rechter .....	28
2. Waarheidsconcept. ....	29
B. De inquisitoire rechtspleging .....	31
1. Waarheidsconcept. ....	31
2. De rol en positie van de protagonisten .....	32
a. De partijen: de verdachte en de vervolgende instantie .....	32

b. De rechter .....	34
Afdeling 2. Redenen die aan de basis liggen van een groeiende behoefte aan een nieuw wetboek van strafprocedure .....	35
§ 1. Filosofieën achter de strafprocedure van vroeger tot nu .....	35
A. Periode vóór het ontstaan van de <i>Code d'instruction criminelle</i> ....	35
1. De <i>Grande Ordonnance Criminelle</i> van 1670 .....	35
2. De Franse Revolutie en de aanloop naar een nieuw wetboek (1789-1808) .....	42
a. Eerste periode binnen de Franse Revolutie: Frankrijk als constitutionele monarchie .....	43
b. Tweede periode binnen de Franse Revolutie: het <i>Direc-</i> <i>toire</i> en <i>Consulat</i> .....	50
B. De <i>Code d'instruction criminelle</i> als basis voor het latere Wet- boek van Strafvordering .....	52
1. Ontstaan en inhoud van de <i>Code d'instruction criminelle</i> .....	52
a. Voorbereiding van de CIC: elementen die tijdens de debatten aan bod kwamen .....	54
b. Uiteindelijke keuzes die werden gemaakt binnen de CIC .....	55
2. Ontstaan en inhoud van het Belgische Wetboek van Straf- vordering .....	62
a. Ingrepen die positieve vormen van zelfbeschikking introduceerden .....	63
b. Ingrepen die negatieve vormen van zelfbeschikking introduceerden .....	68
§ 2. Uitgangspunten onder druk: de klassieke strafprocedure bereikt steeds meer haar grenzen .....	69
A. Nationaal .....	69
1. Hervormingsvoorstellen die het (nog) niet haalden .....	69
a. Hervormingsvoorstellen vóór de wet van 12 maart 1998 .....	69
b. Hervormingsvoorstellen na de wet van 12 maart 1998 .....	79
i. Wetsvoorstel houdende het Wetboek van Strafpro- cesrecht .....	79
ii. Nieuwe poging tot een diepgaande hervorming vanaf 2017 .....	85
2. Vaststelling: problemen die de klassieke procedure uitdagen .....	88
B. Europa als dwingende aanzet tot hervorming: de Europese Unie en de Raad van Europa .....	92
1. Instrumenten in de schoot van de Raad van Europa: artikel 6 EVRM .....	92
a. Accusatoire of inquisitoire voorkeur? .....	93
b. Inhoudelijke toelichting bij de waarborgen uit artikel 6 EVRM .....	97

i. Artikel 6, § 1 EVRM: het recht op een eerlijke en openbare procedure . . . . .	98
ii. Artikel 6, § 3 EVRM: minimale rechten van verdediging . . . . .	104
2. Instrumenten in de schoot van de Europese Unie . . . . .	111
Besluit . . . . .	115

## Hoofdstuk 2.

### Definitie en omkadering van de notie “procedurele zelfbeschikking” . . . . . 117

#### Afdeling 1. Onderscheid tussen participatierechten en afweerrechten . . . . . 121

##### § 1. Zelfbeschikking over participatierechten . . . . . 121

###### A. Positieve vorm van zelfbeschikking . . . . . 123

###### B. Negatieve vorm van zelfbeschikking . . . . . 125

##### § 2. Zelfbeschikking over afweerrechten . . . . . 126

###### A. Positieve vorm van zelfbeschikking . . . . . 128

###### B. Negatieve vorm van zelfbeschikking . . . . . 129

#### Afdeling 2. Negatieve zelfbeschikking over afweerrechten en participatierechten: eenzijdig of consensueel . . . . . 130

##### § 1. Eenzijdige negatieve zelfbeschikking . . . . . 132

##### § 2. Consensualisme . . . . . 135

#### Besluit . . . . . 140

## DEEL II. ZELFBESCHIKKING IN HET ACTUEEL STRAFPROCEDUREEL RECHT . . . . . 141

### Hoofdstuk 1.

#### Zelfbeschikking bij een traditionele afhandeling van een strafprocedure . . 145

##### Afdeling 1. De onderzoeksfase . . . . . 145

##### § 1. Onderzoekshandelingen met betrekking tot de persoon: het DNA-onderzoek . . . . . 152

###### A. Algemeen: beschrijving van de algemene principes van de DNA-wet . . . . . 155

###### 1. Evolutie . . . . . 155

###### 2. Actuele regeling . . . . . 159

###### a. Het opsporingsonderzoek . . . . . 161

###### b. Het gerechtelijk onderzoek . . . . . 164

###### B. Bijzonder: vormen van negatieve zelfbeschikking . . . . . 167

###### 1. Principes over zelfbeschikking ongeacht de kwetsbaarheid . . . 169

###### a. Vrijwillige DNA-afname: toestemming als zelfbeschikking . . . . . 174

###### i. Bevoegdheid en grondslag . . . . . 175

ii.	Vereisten voor de realisatie van een geldige toestemming. . . . .	177
b.	Gedwongen DNA-afname: zelfbeschikking bij dwangbevoegdheid van de onderzoeksrechter. . . . .	190
2.	Zelfbeschikking door personen die feitelijk kwetsbaar zijn. . . . .	199
a.	Wie is volgens de wet feitelijk kwetsbaar in het licht van een DNA-onderzoek en waarom? . . . . .	200
b.	Hoe omgaan met feitelijke kwetsbaarheden binnen het DNA-onderzoek? . . . . .	202
i.	Evolutie . . . . .	202
ii.	Actuele regeling . . . . .	204
§ 2.	Onderzoekshandelingen met betrekking tot goederen: de huiszoeking	215
A.	Algemeen: beschrijving van algemene principes van de huiszoeking. . . . .	215
1.	Een kort overzicht van de basisprincipes . . . . .	215
2.	Voorwerp van de zoeking: de woonst en de plaatsen waar een recht op privéleven geldt. . . . .	219
a.	Niet beschermd: publiek toegankelijke plaatsen . . . . .	219
b.	Wel beschermd: private plaatsen, zijnde de woning, aanhorigheden en bedrijfsruimtes . . . . .	222
B.	Bijzonder: de huiszoeking met toestemming als vorm van negatieve zelfbeschikking . . . . .	233
1.	Principes over zelfbeschikking ongeacht het bestaan van een feitelijke kwetsbaarheid. . . . .	236
a.	Geldigheid van de toestemming . . . . .	236
i.	Procedureel kader waarbinnen de toestemming kan worden gerealiseerd . . . . .	237
ii.	Wie moet toestemmen? . . . . .	253
b.	Gevolgen van de toestemming . . . . .	263
i.	Inhoudelijke draagwijdte . . . . .	263
ii.	Intrekken van de toestemming . . . . .	267
2.	Zelfbeschikking door personen die feitelijk kwetsbaar zijn. . . . .	269
a.	Uiteenzetting van de actuele principes . . . . .	270
i.	Open categorie van feitelijk kwetsbare personen . . . . .	270
ii.	Minderjarigen. . . . .	271
b.	Evaluatie . . . . .	273
i.	Toestemmingsbekwaamheid als regel . . . . .	274
ii.	Toestemmingsonbekwaamheid als uitzondering. . . . .	278
	Afdeling 2. De vonnisfase. . . . .	279
§ 1.	Algemene principes over het recht op aanwezigheid. . . . .	280
§ 2.	Bijzondere principes vanuit zelfbeschikking: de beklagde verschijnt niet op de behandeling ten gronde. . . . .	284
A.	De Europese benadering van de afwezigheid van de beklagde. . . . .	284

1.	Raad van Europa: rechtspraak van het EHRM . . . . .	285
a.	Overzicht van de principes uit de rechtspraak . . . . .	285
i.	Oorzaken van de afwezigheid . . . . .	286
ii.	Gevolgen: op welke wijze mag de overheid omgaan met een afwezige beklaagde? . . . . .	294
b.	Evaluatie van de principes over de rechtsverzaking . . . . .	308
i.	Beoordeling van de mogelijke vormen van reactie op de afwezigheid. . . . .	309
ii.	Terugkoppeling naar maatschappijvisie. . . . .	311
2.	Europese Unie: kaderbesluit over veroordelingen bij verstek en richtlijn over aanwezigheid . . . . .	315
a.	Kaderbesluit . . . . .	315
b.	Richtlijn over het recht om in strafprocedures bij de terechtzitting aanwezig te zijn. . . . .	319
B.	Nationale toepassing . . . . .	323
1.	Mogelijkheden in verband met de persoonlijke afwezigheid van de beklaagde. . . . .	323
2.	Mogelijkheden en verplichtingen in hoofde van de overheid om met een afwezige beklaagde om te gaan. . . . .	326
a.	Op het moment van de behandeling zelf. . . . .	328
i.	Mogelijkheden om alsnog de persoonlijke aanwezigheid te realiseren . . . . .	328
ii.	De behandeling <i>in absentia</i> . . . . .	334
b.	Na de beoordeling ten gronde <i>in absentia</i> : remedie?. . . . .	346
i.	Evolutie van het recht op verzet. . . . .	348
ii.	Beschrijving van de actuele principes over het verzet in strafzaken . . . . .	352

## Hoofdstuk 2.

<b>Zelfbeschikking bij (buiten)gerechtelijke afhandeling: ruimte voor consensualisme?</b> . . . . .	365
---	-----

Afdeling 1. Consensualisme in de Belgische strafprocedure . . . . .	365
---	-----

§ 1. Een mechanisme van buitengerechtelijke afhandeling: de minnelijke schikking . . . . .	367
--	-----

A. Algemeen: beschrijving van het systeem . . . . .	368
---	-----

1. Evolutie met groter wordende impact van consensualisme. . . . .	368
a. Schets van de eerste fase van de evolutie: de intrede van de minnelijke schikking en de eerste vormen van voorzichtige uitbreiding . . . . .	368
b. Schets van de tweede fase van de evolutie: de invoering van de verruimde minnelijke schikking als breuk met al het voorgaande. . . . .	374

2.	Beschrijving van de actuele principes .....	380
a.	Toepassingsgebied en verloop .....	384
i.	Toepassingsgebied .....	384
ii.	Verloop .....	394
b.	Gevolgen .....	414
i.	Strafvordering .....	414
ii.	Burgerlijke vordering: positie van het slachtoffer binnen de minnelijke schikking .....	456
B.	Bijzonder: aspecten in verband met zelfbeschikking en consensualisme .....	463
1.	Rechtsgeldige zelfbeschikking: realisatie van de grondvoorwaarden .....	464
a.	De basisvoorwaarde van informatie .....	464
i.	Algemene informatie: concept, verloop en gevolgen ..	464
ii.	Concrete informatie met betrekking tot de zaak zelf ..	467
b.	Basisvereiste van een vrijwillige rechtsverzaking .....	471
i.	Algemene voorwaarde van vrijwilligheid .....	471
ii.	Bijzonder: vertrouwelijkheid .....	473
2.	Consensualisme: minnelijke schikking levert nieuwe rolverdeling op .....	488
a.	Toegenomen rol voor de advocaat? .....	488
b.	Verminderde rol voor de onderzoeks- en vonnisrechter? ..	490
i.	Rol van de onderzoeksrechter .....	490
ii.	Rol van de vonnisrechter .....	495
§ 2.	Een mechanisme van gerechtelijke afhandeling: de procedure van voorafgaande erkenning van schuld (“ <i>guilty plea</i> ”) .....	516
A.	Beschrijving van het systeem .....	518
1.	Toepassingsgebied .....	519
2.	Verloop en gevolgen .....	526
a.	Verloop .....	526
i.	Strafvordering .....	526
ii.	Burgerlijke vordering .....	535
b.	Gevolgen .....	540
i.	Geslaagde voorafgaande erkenning van schuld .....	540
ii.	Niet geslaagde voorafgaande erkenning van schuld ..	541
B.	Bijzondere aspecten in verband met een geldige zelfbeschikking ..	543
1.	De basisvoorwaarden voor een geldige zelfbeschikking: informatie en vrijwilligheid .....	546
a.	Vereiste van een geïnformeerde rechtsverzaking .....	546
i.	Informatie met betrekking tot de stand van zaken van het strafdossier .....	547

ii. Informatie over de procedure, het verloop en de gevolgen . . . . .	548
b. Vereiste van vrijwillige rechtsverzaking . . . . .	551
2. Compenserende waarborgen als vangnet bij rechtsverzaking. .	560
a. De bijstand van de advocaat doorheen de VES-procedure. .	560
i. Taken en verantwoordelijkheid van de advocaat . . . . .	563
ii. Mogelijkheid om afstand te doen van de bijstand van de advocaat?. . . . .	570
b. Rol van de rechter . . . . .	572
i. Rol van de onderzoeksrechter . . . . .	572
ii. Rol van de vonnisrechter . . . . .	573
Afdeling 2. Consensualisme in rechtsvergelijkend perspectief . . . . .	580
§ 1. De Franse <i>comparution sur reconnaissance préalable de culpabilité</i> . . . . .	580
A. Algemeen: beschrijving . . . . .	583
1. Toepassingsgebied. . . . .	583
2. Verloop en gevolgen . . . . .	587
B. Bijzonder: enkele relevante curiosa bij de zelfbeschikking . . . . .	594
1. Rol van de actoren. . . . .	594
a. Rol van de rechter . . . . .	594
b. Rol van de private partijen: de advocaat van de verdachte en het slachtoffer . . . . .	599
2. Vertrouwelijkheid . . . . .	602
§ 2. <i>Common law</i> : de Engelse <i>plea bargaining</i> . . . . .	605
A. Algemeen: beschrijving . . . . .	605
B. Bijzonder: de rol van de actoren in het licht van zelfbeschikking . .	607
1. De overheid: de rol van de rechter . . . . .	607
2. De private partijen: de rol van de advocaat . . . . .	610
<b>TITEL II. NORMATIEF EN EVALUATIEF LUIK . . . . .</b>	<b>613</b>
<b>DEEL III. EEN NORMATIEVE BASIS TER LEGITIMATIE VAN ZELFBESCHIKKING IN DE STRAFPROCEDURE: PROCEDURELE RECHTVAARDIGHEID. . . . .</b>	<b>615</b>
<b>Hoofdstuk 1.</b>	
<b>Een beschrijving van de theorie . . . . .</b>	<b>621</b>
Afdeling 1. Totstandkoming en evolutie . . . . .	621
§ 1. De aanzet: THIBAUT en WALKER. . . . .	622
§ 2. Verdere uitwerking en verfijning: LEVENTHAL. . . . .	632
Afdeling 2. Actuele inzichten. . . . .	633
§ 1. Voorafgaande beschouwingen. . . . .	634
§ 2. Beschrijving van de actuele inzichten . . . . .	635

A. Beschrijving van de actuele theorie op het vlak van de algemene principes.....	635
B. Concrete toelichting bij de criteria ter beoordeling van de rechtvaardigheid van een procedure.....	638
<b>Hoofdstuk 2.</b>	
<b>Een toepassing van de theorie .....</b>	<b>643</b>
Afdeling 1. Reflectie over de keuzes die te maken zijn op een algemeen en concreet niveau.....	645
§ 1. Macroniveau: de plaats van een rechtvaardige strafprocedure op het continuüm van accusatoire en inquisitoire procedurevormen .....	646
§ 2. Microniveau: concrete vormgeving van de strafprocedure .....	648
A. Betrokkenheid.....	650
B. Relationele factoren: respect, neutraliteit, betrouwbaarheid.....	653
Afdeling 2. Kritische beschouwingen: valkuilen .....	657
 DEEL IV. EVALUATIE: KRACHTLIJNEN VOOR DE VORMGEVING VAN NEGATIEVE ZELFBESCHIKKING IN DE STRAFPROCEDURE...	 661
<b>Hoofdstuk 1.</b>	
<b>De handeling: relevante aspecten in verband met de rechtsverzaking .....</b>	<b>665</b>
Afdeling 1. De realisatie van een rechtsgeldige rechtsverzaking.....	665
§ 1. Geoorloofd karakter van de rechtsverzaking: wanneer is zelfbeschikking toegelaten? .....	666
A. Voorwerp van de rechtsverzaking: beoordeling van het geoorloofde karakter vóór de aantasting van grondrechten, waarborgen of procedureregels.....	667
1. Verzaakbaar karakter van (grond)rechten en waarborgen ....	667
2. Verzaakbaar karakter van procedureregels .....	673
B. Geoorloofd karakter van een verzaking <i>a posteriori</i> .....	677
1. Geoorloofd karakter van de regulariserende verzaking wanneer de parallelle verzaking op voorhand een ongeoorloofd karakter zou hebben.....	678
a. (Grond)rechten en waarborgen.....	678
b. Procedureregels.....	683
2. Geoorloofd karakter van de regulariserende verzaking wanneer de parallelle verzaking op voorhand een ongeoorloofd karakter zou hebben.....	684
a. (Grond)rechten en waarborgen.....	685
i. Overeenkomst over het niet opwerpen van de bewijsproblematiek .....	686



ii.	Overeenkomst over het verzaken aan de bewijsuit- sluiting zelf .....	689
b.	Procedureregels .....	692
§ 2.	Voorwaarden voor de realisatie van een geldige rechtsverzaking .....	693
A.	Algemene principes van toepassing op eenzijdige zelfbeschik- king en consensualisme .....	693
B.	Enkele bijzonderheden in geval van consensualisme .....	703
Afdeling 2.	De ongeldige rechtsverzaking .....	711
§ 1.	Het tegenhouden of terugschroeven van de verzaking .....	711
A.	Herroeping: ruimte om zich te bedenken voor het voltrekken van de inbreuk? .....	711
1.	Negatieve zelfbeschikking over afweerrechten: het passief toestemmen in een inbreuk .....	712
2.	Negatieve zelfbeschikking over participatierechten: het actief kiezen voor een schending .....	714
B.	Spijt: mogelijkheden om een gerealiseerde inbreuk aan te vech- ten en zo de verzaking ongedaan te maken? .....	715
§ 2.	Gevolgen van ongeldige verzaking: onrechtmatig verkregen bewijs. ...	717
A.	Onrechtmatigheid begaan tegen de beklagde .....	717
B.	Onrechtmatigheid begaan tegen een derde .....	722

## Hoofdstuk 2.

	<b>De personen: gewijzigde rol en taakverdeling. ....</b>	<b>725</b>
Afdeling 1.	De private partijen .....	726
§ 1.	De individuele partij: autonoom maar soms ook kwetsbaar .....	726
A.	Principes in verband met kwetsbaarheid binnen Europa .....	727
1.	Wie is kwetsbaar en waarom? .....	728
a.	Verdachten: status van verdachte als reden van algemene kwetsbaarheid .....	728
b.	Verdachten en niet-verdachten: bijzondere feitelijke redenen van kwetsbaarheid .....	732
2.	Hoe omgaan met kwetsbaarheid? .....	745
a.	Bijzondere waarborgen als vangnet voor de algemene kwetsbaarheid van verdachten .....	745
i.	Belang van de advocaat .....	745
ii.	Belang van informatie .....	752
b.	Bijzondere waarborgen als vangnet voor de bijzondere feitelijke kwetsbaarheid van verdachten en niet- verdachten .....	756
i.	Feitelijk kwetsbare verdachten .....	757
ii.	Feitelijk kwetsbare niet-verdachten .....	771

B.	Concrete voorstellen voor zelfbeschikking door kwetsbare personen binnen de strafprocedure . . . . .	776
1.	Concrete feitelijke kwetsbaarheid van (niet-)verdachten . . . . .	783
a.	Elementen in de aanloop naar een eigen voorstel . . . . .	785
i.	Wie is kwetsbaar? . . . . .	785
ii.	Hoe omgaan met kwetsbaarheid? . . . . .	787
b.	Eigen voorstellen voor een conceptueel kader . . . . .	795
i.	Wie is kwetsbaar? . . . . .	797
ii.	Hoe omgaan met kwetsbaarheid? . . . . .	801
2.	Algemene proceskwetsbaarheid van verdachten . . . . .	818
a.	Wie is kwetsbaar en waarom? . . . . .	819
b.	Hoe omgaan met kwetsbaarheid? . . . . .	821
i.	Neutraliserende maatregelen als verplichting voor de overheid . . . . .	822
ii.	Procedurele waarborgen als mogelijkheid voor de verdachte . . . . .	826
§ 2.	De verhouding tussen de individuele partij en haar advocaat . . . . .	832
A.	Voorafgaande vaststelling: een taakverschuiving van de overheid naar de advocaat . . . . .	832
B.	Concrete vormgeving van de relatie tussen de advocaat en de cliënt in het licht van de nieuwe constellatie . . . . .	836
1.	Rechtsbijstand voor personen zonder feitelijke kwetsbaarheid. . . . .	836
a.	Het takenpakket van de advocaat . . . . .	837
b.	Verwijten tegen de advocaat naar aanleiding van de uitoefening van zijn opdracht . . . . .	843
i.	Verwijten van externe aard . . . . .	843
ii.	Onenigheid en verwijten van interne aard . . . . .	845
2.	Rechtsbijstand voor personen met een feitelijke kwetsbaarheid . . . . .	853
a.	Feitelijke kwetsbaarheid die wil en/of kennis aantast . . . . .	853
b.	Feitelijke kwetsbaarheid die toegang tot advocaat aantast . . . . .	857
Afdeling 2.	De overheid . . . . .	860
§ 1.	Een schets van het actuele kader . . . . .	860
A.	De aanloop: de actuele positie van de publieke actoren . . . . .	861
1.	Algemeen: versterkte positie van het Openbaar Ministerie . . . . .	861
2.	Bijzonder: invloed van negatieve zelfbeschikking op de positie van de publieke actoren . . . . .	865
B.	Doelstellingen in hoofde van de overheid bij de keuze voor negatieve zelfbeschikking . . . . .	866
1.	Overzicht . . . . .	866
a.	Uitdrukkelijke doelstelling bij alle vormen van negatieve zelfbeschikking: het nastreven van beheersbaarheid . . . . .	866
b.	Impliciete doelstellingen eigen aan consensualisme . . . . .	871

i.	Het nastreven van successen . . . . .	871
ii.	Een dossier opbouwen tegen derden. . . . .	873
2.	De uitdaging: doelstellingen genereren pijnpunten . . . . .	874
a.	Pijnpunten eigen aan negatieve zelfbeschikking in het algemeen: problemen die kleven aan de <i>verza-</i> <i>kingshandeling</i> . . . . .	875
i.	Een ongeoorloofde inbreuk op grondrechten . . . . .	875
ii.	Een gebrek aan rechterlijk vangnet voor de inbreuk . . . . .	876
b.	Pijnpunten eigen aan consensualisme in het bijzonder: problemen met de <i>toegevingen</i> die aan de rechtsverza- king zijn verbonden. . . . .	878
i.	Gebrek aan rechterlijke controle . . . . .	881
ii.	Gebrek aan transparantie als aantasting van het vertrouwen in justitie . . . . .	885
§ 2.	Suggestie voor een plan van aanpak: ijkpunten voor een evenwicht. . . . .	890
A.	Concrete voorstellen van ijkpunten. . . . .	890
1.	<i>Red-lines</i> met betrekking tot eenzijdige zelfbeschikking. . . . .	890
2.	<i>Red-lines</i> met betrekking tot consensualisme . . . . .	892
a.	Rechterlijke controle . . . . .	893
i.	Overeenkomst tussen Openbaar Ministerie en verdachte, zonder betrokkenheid van de rechter . . . . .	895
ii.	Overeenkomst met betrokkenheid van de rechter . . . . .	921
b.	Openbaarheid en transparantie . . . . .	928
i.	Retrospectief: transparantie ten aanzien van het ontstaan van de overeenkomst en het resultaat ervan . . . . .	928
ii.	Prospectief: transparantie ten aanzien van de uit- werking van de overeenkomst . . . . .	933
B.	Tegen welke algemene achtergrond krijgt het nieuwe evenwicht vorm? . . . . .	935
1.	Grondlaag waarop negatieve zelfbeschikking wordt opge- bouwd: een accusatoire of inquisitoire strafprocedure? . . . . .	935
2.	Invloed van negatieve zelfbeschikking op de algemene structuur van het strafproces . . . . .	937
a.	De onderzoeksfase: een volledige herprofilering van de onderzoeksrechter . . . . .	937
i.	Elementen in het debat . . . . .	937
ii.	Eigen voorstel . . . . .	945
b.	De vonnisfase: een gedeeltelijke herprofilering van de vonnisrechter . . . . .	950
i.	Implicaties van de eenzijdige negatieve zelfbe- schikking. . . . .	950
ii.	Implicaties van het consensualisme . . . . .	952

<b>Algemeen besluit</b> .....	955
1. Bevindingen uit het descriptieve luik .....	955
2. Aanbevelingen uit het evaluatieve luik .....	958
A. De handeling .....	958
B. De personen .....	959
1. Private persoon .....	959
2. Publieke persoon .....	966
<i>Bibliografie</i> .....	973