

# HET NIEUWE GEMEENTEDECREET

Reeks Jura Falconis Libri, nr. 14

# HET NIEUWE GEMEENTEDECREET

Een eerste evaluatie

JURA FALCONIS  
(ed.)

Met bijdragen van  
KAROLIEN BEKÉ  
MARIJN DE VOS  
NATHALIE DE VOS  
RUDOLF MAES  
FRANKIE SCHRAM  
PHILIPPE VAN WESEMAEL  
LUDO VENY



intersentia

Antwerpen – Oxford

Het nieuwe Gemeentedecreet  
Jura Falconis (ed.)

© 2007 Intersentia  
Antwerpen – Oxford  
<http://www.intersentia.be>

ISBN 978-90-5095-696-3  
D/2007/7849/66  
NUR 823

Alle rechten voorbehouden. Behoudens uitdrukkelijk bij wet bepaalde uitzonderingen mag niets uit deze uitgave worden verveelvoudigd, opgeslagen in een geautomatiseerd gegevensbestand of openbaar gemaakt, op welke wijze ook, zonder de uitdrukkelijke voorafgaande toestemming van de uitgever.

# VOORWOORD

Sinds de staatshervorming van 2001 zijn de Gewesten in beginsel bevoegd voor de integrale regelgeving met betrekking tot de gemeenten. Recent heeft de Vlaamse decreetgever van deze bevoegdheidsuitbreiding gebruik gemaakt om de wetgeving op de gemeenten grondig te herbekijken. Het resultaat ervan werd het Gemeentedecreet van 15 juli 2005. Ook de materie van de lokale verkiezingen werd door het Vlaamse Gewest fundamenteel gewijzigd, met onder meer de oprichting van een Raad voor Verkiezingsbetwistingen bij Decreet van 10 februari 2006.

Het nieuwe Gemeentedecreet is inmiddels nagenoeg integraal in werking getreden, en de wijzigingen aan de kieswetgeving hebben hun eerste test doorstaan met de gemeente- en provincieraadsverkiezingen van 8 oktober 2006. Jura Falconis heeft deze gelegenheid te baat genomen om op 18 april 2007 een studiedag te organiseren gewijd aan een eerste evaluatie van de nieuwe regeling, daarbij geholpen door het Instituut voor Administratief recht. Op de studiedag werd dieper ingegaan op de wijze waarop gemeenten in rechte kunnen treden en op de plaats van de burger in het Gemeentedecreet. Deze studiedag bleef niet beperkt tot theoretische analyses van (een deel van) de nieuwe regeling, maar theorie en praktijk werden ook aan elkaar getoetst door een panel van drie eminente juristen of politologen die de werking van de gemeenten ook van dichtbij meemaken.

Het boek dat voor u ligt, bevat de referaten van deze leerrijke studiedag. U vindt er vooreerst een bijdrage van mr. Ph. VAN WESEMAEL over het optreden in rechte van gemeenten. Het Gemeentedecreet vereenvoudigt de wijze waarop een gemeente in rechte kan treden aanzienlijk, maar er blijft hoe dan ook nog een zeker formalisme over, dat onder meer het gevolg is van de vereisten die de Raad van State in zijn rechtspraak stelt aan de beslissing van het college van burgemeester en schepenen om in rechte te treden. Prof. dr. R. MAES onderzoekt vervolgens de plaats van de burger in het Gemeentedecreet en gaat kritisch in op de vraag of het Gemeentedecreet één van zijn voornaamste doelstellingen weet te realiseren, met name de verhoging van het democratische gehalte van de gemeentebesturen. Prof. dr. Frankie SCHRAM licht daarna het nieuwe systeem van het budgethouderschap toe, een figuur die in de nieuwe Gemeentewet nagenoeg niet aanwezig was, en die responsabilisering van ambtenaren mogelijk maakt via delegatie en budgetverantwoordelijkheid.

Ook de nieuwe Raad voor Verkiezingsbetwistingen kan niet onbesproken blijven. U vindt in dit boek alvast een eerste analyse van zijn rechtspraak na de verkiezingen van oktober 2006, van de hand van prof. dr. L. VENY, K. BEKÉ en N. DE VOS.

De studiedag werd niet enkel georganiseerd door studenten, ze namen ook actief deel aan de werkzaamheden. Twee studenten uit de tweede licentie rechten voerden in het raam van het seminarie administratief recht onder de wetenschappelijke (bege)leiding van collega Marc BOES een studie uit naar evenveel materies binnen het recht van de lokale besturen. Marijn DE VOS gaat in een voortreffelijke studie dieper in op de werking van het college van burgemeester en schepenen onder het nieuwe Gemeentedecreet.

Het is nu de beurt aan de gemeentebesturen om het nieuwe Gemeentedecreet in de praktijk te brengen. Opvallend is dat ze daarbij veel vrijheid en beleidsruimte krijgen. Het is aan hen om de uitdaging aan te gaan en concreet gestalte te geven aan hun eigen organisatie en beleid. Aan onze studenten de uitdaging om binnen afzienbare tijd de implementatie van het nieuwe Gemeentedecreet in de praktijk op even uitstekende wijze te evalueren als ze de eerste evaluatie hebben aangepakt.

Sabien LUST

# INHOUD

VOORWOORD .....	v
-----------------	---

## DE WERKING VAN HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN

MARIJN DE VOS, o.l.v. Prof. MARC BOES .....	1
Afdeling 1. Inleiding .....	1
Afdeling 2. Van wet tot decreet .....	2
Afdeling 3. De werking van het college van burgemeester en schepenen .....	3
§ 1. Vergadering (art. 51 Gemeentedecreet) .....	3
A. Algemeen .....	3
B. Gewone vergaderingen .....	3
C. Buitengewone vergaderingen .....	5
D. Vergaderplaats .....	6
E. Agenda .....	7
F. Aanwezigheidsquorum .....	7
G. Verbod tot deelname aan bespreking en stemming .....	9
1. Algemeen .....	9
2. Algemeen verbod: rechtstreeks belang .....	10
3. Verbod om op te treden als advocaat of notaris .....	12
4. Verbod tot sluiten van overeenkomsten of deelname aan opdrachten voor aanneming van werk, levering of diensten, verkoop of aankoop .....	13
5. Verbod om op te treden als afgevaardigde of deskundige van een vakorganisatie in een gemeentelijk onderhandelings- of overlegcomité .....	13
6. Wet Overheidsopdrachten .....	13
7. Wraking .....	14
8. Verbod om goederen van de gemeente te kopen .....	14
9. Ontzetting uit rechten .....	14
10. <i>Nemo iudex in causa sua</i> .....	14
H. Niet-openbaarheid van vergadering .....	15
1. Algemeen .....	15

2.	Uitzonderingen .....	16
I.	Notulen .....	16
1.	Algemeen .....	16
2.	Verplichte vermeldingen .....	17
3.	Redactie .....	18
4.	Goedkeuring .....	19
5.	Kennisgeving aan de raadsleden .....	20
6.	Bewijskracht en bewaring .....	20
§ 2.	Burgemeester als voorzitter (art. 52 Gemeentedecreet) .....	21
A.	Algemeen .....	21
B.	Taken .....	21
§ 3.	Collegiale besluitvorming (art. 53 Gemeentedecreet) .....	22
A.	Collegialiteit .....	22
B.	Taakverdeling .....	23
§ 4.	Stemming (art. 54 Gemeentedecreet) .....	25
A.	Wijze van stemmen .....	25
1.	Algemene regel: mondelinge stemming .....	25
2.	Uitzondering: geheime stemming .....	26
i.	Toepassingsgebied .....	26
ii.	Doel .....	26
iii.	Verloop geheime stemming .....	27
iv.	Bewijs .....	28
B.	Volstreekte meerderheid .....	29
C.	Randgemeenten, Komen-Waasten, Voeren .....	29
D.	Staking van stemmen – Spoedeisendheid .....	29
E.	Herstemming bij benoeming of voordracht van kandidaten .....	30
§ 5.	Huishoudelijk reglement (art. 55 Gemeentedecreet) .....	31
A.	Algemeen .....	31
B.	Geldingskracht .....	32
C.	Inhoud .....	33
§ 6.	Deontologische code (art. 56 Gemeentedecreet) .....	34
A.	Algemeen .....	34
B.	Doel .....	35
C.	Deontologie: geen nieuw begrip .....	36
D.	Een aanvullende deontologische code .....	37
1.	De omgang met andere leden van het college .....	37
2.	De omgang van het personeel .....	38
3.	De omgang met aanbiedingen van derden .....	38
4.	De omgang met vragen tot dienstverlening van burgers .....	39
E.	Nood aan een deontologische basiscode? .....	40
	Bibliografie .....	43



**HET OPTREDEN IN RECHTE VAN EEN GEMEENTE**

PHILIPPE VAN WESEMAEL .....	49
Afdeling 1. Inleiding .....	49
Afdeling 2. De machtiging door de gemeenteraad onder de nieuwe Gemeentewet .....	50
Afdeling 3. De beslissing van het college van burgemeester en schepenen: duidelijk en ondubbelzinning .....	53
Afdeling 4. Ontvankelijkheid <i>ratione temporis</i> .....	56
Afdeling 5. Het belang van de gemeente .....	58
Afdeling 6. Moeilijk te herstellen ernstig nadeel .....	61

**HET BUDGETHOUDERSCHAP IN HET GEMEENTEDECREET**

FRANKIE SCHRAM .....	67
Afdeling 1. Wat is budgethouderschap? .....	67
Afdeling 2. Het budgethouderschap als een vorm van delegatie .....	69
Afdeling 3. Het budgethouderschap als vertolking van een managementvisie ..	70
§ 1. Het budgethouderschap als instrument van responsabilisering .....	71
§ 2. Het budgethouderschap als vorm van resultaatgericht management ....	71
§ 3. Het budgethouderschap als vorm van contractmanagement .....	72
§ 4. Het budgethouderschap als vorm van interne verzelfstandiging .....	72
§ 5. Het budgethouderschap in het licht van het autonomieprincipe .....	73
Afdeling 4. De vormen van budgethouderschap .....	74
§ 1. Het hoofdbudgethouderschap .....	74
§ 2. Het wettelijk budgethouderschap .....	74
§ 3. Gedelegeerde vormen van budgethouderschap .....	75
A. De secretaris als budgethouder voor handelingen van dagelijks bestuur .....	75
B. Delegatie van het budgethouderschap door de secretaris aan personeelsleden .....	76
C. Delegatie van het budgethouderschap door het college van burgemeester en schepenen aan bepaalde personeelsleden .....	76
D. Delegatie van het budgethouderschap door het college van burgemeester en schepenen aan wijkcomités of burgerinitiatieven ..	78
§ 4. Het budgethouderschap van het hoofd van een IVA en de delegatiemogelijkheden .....	79
Afdeling 5. De opdracht van de budgethouder .....	80
§ 1. Opdrachten m.b.t. de uitgavencyclus .....	80
§ 2. Opdrachten m.b.t. de ontvangstencyclus .....	82

Afdeling 6. Controle op de budgethouders .....	83
§ 1. Het vereiste van voorafgaand visum .....	83
A. Het principe .....	83
B. Vrijstelling van de visumverplichting en de vrijwillige voorlegging .....	84
C. De overruling van een weigering om een visum te verlenen .....	84
§ 2. De rapporteringsverplichting .....	85
§ 3. Het budgethouderschap gezien vanuit een ruimere keten .....	86
Afdeling 7. De aansprakelijkheid van de budgethouder .....	88

## DE PLAATS VAN DE BURGER IN HET GEMEENTEDECREET

RUDOLF MAES .....	91
Inleiding .....	91
Afdeling 1. De burger in de periode van de nieuwe Gemeentewet .....	92
§ 1. Representatiedemocratie. De burger als kiezer, als rechtssubject en als belastingbetaler .....	92
§ 2. Adviesraden bieden inspraakmogelijkheden ten aanzien van welbepaalde beleidsdomeinen .....	93
§ 3. De volksraadpleging .....	94
§ 4. Actieve en passieve openbaarheid van bestuur .....	94
§ 5. Burgers als (mede)bestuurders .....	95
§ 6. Binnengemeentelijke territoriale organen of districten .....	95
Afdeling 2. De burger in het kader van het Gemeentedecreet .....	96
§ 1. Uitgangspunten en beginselen .....	96
§ 2. In het Gemeentedecreet geregelde instrumenten .....	98
A. Klachtenbehandeling en ombudsdienst .....	98
B. Inspraak .....	99
C. Voorstellen van burgers .....	100
D. Verzoekschriften aan de gemeenteraad .....	101
E. Gemeentelijke volksraadpleging .....	101
F. Binnengemeentelijke territoriale organen of districten .....	102
G. Budgethouderschap voor wijkcomités en burgerinitiatieven .....	102
H. Medebestuur in het kader van de gemeentelijke extern verzelfstandigde agentschappen .....	103
Slotbeschouwingen .....	104

**DE RAAD VOOR VERKIEZINGSBETWISTINGEN: DE EERSTE  
JURISPRUDENTIE**

LUDO M. VENY, KAROLIEN BEKÉ en NATHALIE DE VOS .....	107
Afdeling 1. Ter inleiding .....	107
Afdeling 2. Enkele statistische gegevens .....	108
Afdeling 3. Organisatie en bevoegdheden van de Raad voor Verkiezings- betwistingen .....	109
§ 1. Organisatie .....	109
§ 2. Bevoegdheden .....	112
Afdeling 4. Procedurele aspecten van de bezwaarprocedure .....	114
§ 1. Procedure bij klacht .....	114
A. Algemeen .....	114
B. Ontvankelijkheid: vormvoorschriften .....	114
C. Ontvankelijkheid: hoedanigheid en belang .....	118
D. Procedureverloop van het beroep .....	119
§ 2. Ambtshalve optreden van de Raad voor Verkiezingsbetwistingen .....	122
Afdeling 5. Omtrent het inhoudelijke contentieux .....	123
§ 1. Gegrondheid van het beroep .....	123
§ 2. Dwangsom .....	127
Afdeling 6. Beroep bij de Raad van State .....	128
§ 1. Rechtsgrond .....	128
§ 2. De rechtspraak naar aanleiding van de gemeenteraadsverkiezingen van 8 oktober 2006 .....	128
Afdeling 7. Besluit .....	132

